

12. XI 2025
Мешућ В

ПРИМЉЕНО: 12-12-2025			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	2537/6		

Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду

Декану Филолошког факултета Универзитета у Београду,
проф. др Иви Драшкић Вићановић

ПРЕДМЕТ: Приговор на Извештај Комисије за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс за избор лектора за ужу научну Англистика, предмет Савремени енглески језик (конкурс од 29.октобра 2025. године, објављен у листу *Послови* бр. 1169), због неадекватног образложења и изразите необјективности Извештаја.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Комисија за припрему Извештаја је у Закључку констатовала да сви кандидати који су се пријавили на конкурс „испуњавају и превазилазе формалне услове конкурса, будући да се ради о шест изузетних кандидата“. Прецизности ради, наведимо да разумемо да се 'формални услови конкурса' односе на Законом, Статутом и *Правилником о ближим условима, начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа сарадника Универзитета у Београду – Филолошког факултета* прописане услове, посебно у Члану 3, став 5, који каже да

„У звање лектора може бити изабрано лице које има одговарајуће високо образовање (Филолошки или њему одговарајући факултет) – завршене основне и мастер академске студије (300 ЕСПбодова) односно стечен VII¹ степен стручне спреме према прописима који су важили пре ступања на снагу Закона о високом образовању и које је на сваком степену студија имало просечну оцену најмање осам (8) и показује смисао за наставни рад.“

1. Како је Комисија у првој реченици Закључка констатовала изузетност свих шест кандидата, остаје, у најмању руку, нејасно зашто је већ у следећој реченици навела да предност даје „кандидатима који у овом тренутку имају континуитет у раду на Катедри за англистику“. Комисија је, дакако, могла да начини финији избор и рангирање (заиста изузетних) кандидата, ценећи поднету документацију и доказе о њиховим како академским, стручним и научним постигнућима и доказима о смислу за наставни рад. Нажалост, Комисија се сагласила око примене потпуно произвољног критеријума, за који се утемељење не може наћи ни у важећим прописима нити у документацији коју су кандидати поднели, утолико пре што је тај и такав критеријум селективно, дискриминативно и погрешно примењен. Наиме, пет од шест пријављених кандидата (А. Јанковић, М. Мирковић, А. Радовић, Т.Тошић и Ј.Чапрић) поднело је доказе о раду у статусу сарадника ван радног односа (демонстратора) на Катедри за англистику Филолошког факултета, од којих заправо само један испуњава 'критеријум континуитета', с обзиром да у овом тренутку обавља послове сарадника ван радног односа (демонстратора) на Катедри за англистику, а то је А.Радовић, кога Комисија чак није узела у обзир ни за ужи круг. Остали кандидати окончали су своје ангажовање у статусу

демонстратора у складу са Статутом и Правилником после истека друге академске године ангажовања, без могућности поновног избора у демонстраторско звање, што се односи и на предложеног кандидата М.Мирковића.

2. Даље, образлажући свој избор кандидата Мирковића, Комисија наводи 'висок ниво припремљености, поузданости и одговорности у наставном процесу, укључујући и припрему тестова и реализацију испита', пренебрегавајући чињеницу да су и осталих четворо кандидата који су радили као демонстратори на Катедри имали исте дужности и обављали их са (бар) подједнаким успехом.

3. Коначно, Комисија наводи да предложени кандидат 'показује већу диверзификацију у бављењу стручним и научним радом о чему сведоче радови из области англистичке лингвистике'. Прецизности ради, предложени кандидат има један рад из англистичке лингвистике у статусу *pre-publishing* (часопис *Philologia* 23, без DOI и UDC, доступно на <https://philologia.org.rs/index.php/ph/en/libraryFiles/downloadPublic/6> са ознаком *pre-publishing*, и један рад предат за објављивање (са потврдом уредника) у часопису *Belgrade English Language and Literature Studies (BELLS)*. Председник Комисије за припрему овог Извештаја је главни уредник часописа *Philologia*; доступно на <https://philologia.org.rs/index.php/ph/en/about/editorialMasthead> и један од уредника часописа *BELLS*; доступно на <https://belgrade-bells.fil.bg.ac.rs/index.php/belgrade-bells/about/editorialMasthead>. Ове чињенице свакако изазивају сумњу на нетранспарентност и пристрасност у раду Комисије.

Очито је, дакле, да не само што се не може говорити о 'већој диверзификацији' стручних и научних радова, већ је упитан и сам број објављених радова из области англистичке лингвистике.

С друге стране, остали кандидати имају објављене радове (како из области књижевности тако и примењене лингвистике), од којих једна кандидаткиња, Т.Тошић, чак седам радова у високо категорисаним часописима, и то радове који покривају примењено-лингвистичке теме (посебно у домену наставе језика у функцији струке), социалингвистичке теме (питања идентитета код ученика/говорника енглеског као страног) и теоријско лингвистичке (евиденцијалност и евиденцијалне конструкције/стратегije). Нажалост, научни учинак ових кандидата уопште није узет у обзир.

Сви кандидати поднели су доказе о континуираном усавршавању у струци и учествовању на научним конференцијама и скуповима, мада - предложени кандидат М. Мирковић најмање.

На овом месту треба напоменути да четворо од пријављених кандидата имају више просечне оцене у току студија од предложеног кандидата (А. Радовић ОАС 9.94 МАС и ДАС 10.00; Марија Гагић ОАС 9.90, МАС и ДАС 10.00; Т. Тошић ОАС 9.77, МАС и ДАС 10.00; А.Јанковић ОАС 9.77, МАС 9.83 и ДАС 10.00, а

предложени М. Мирковић ОАС 9.50 , МАС 9.83 и ДАС 10.00.), што Комисија такође није узела у обзир.

Стиче се, стога, утисак да је Комисија међу шест изврских кандидата - предложила најмање изврсног, примењујући већ поменути произвољни критеријум 'континуитета наставе на Катедри' и то на начин који је тешко оштетио остале кандидате, а они предложеног кандидата и по објективнијим критеријумима (просечна оцена на свим нивоима студија, искуство у настави (и) на универзитетском нивоу, студентска евалуација педагошког рада, стручни и научни рад, усавршавање у струци итд.) знатно превазилазе. Начин приказивања кандидата и образложење избора предложеног кандидата, нажалост, озбиљно ставља под знак питања објективност овог Извештаја.

Стога, позивамо Изборно веће Филолошког факултета да не усвоји Извештај Комисије, будући да је неадекватно образложен и изразито необјективан.

У Београду, 12.12.2025.

Подносиоци приговора



Проф.др Ивана Трбојевић Милошевић,
ванредни професор у пензији



Jonathan Pendlebury
Виши лектор, Катедра за англистику