

ПРИМЉЕНО: 12-12-2025			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	2537/5		

ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ БЕОГРАД**Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду**

Подносилац: Тамара Тошић, рођена 22.12.1997, са адресе: Вјекослава Ковача 16/57, Београд, Србија

ПРИМЕДБЕ**на Извештај Комисије у поступку избора лектора за ужу научну област
Англистика**

Дана 29. октобра 2025. године Филолошки факултет Универзитета у Београду објавио је конкурс за избор лектора за ужу научну област Англистика, предмет Савремени енглески језик, на одређено време од четири године, са условима прописаним конкурсом, Законом о високом образовању, Статутом Филолошког факултета и Правилником о ближим условима, начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа сарадника Универзитета у Београду – Филолошког факултета. На наведени конкурс сам се уредно пријавила, у складу са објављеним условима и у прописаном року, доставивши комплетну документацију, укључујући биографију, доказе о стеченом образовању, научним радовима, радном искуству и другим релевантним чињеницама од значаја за струку. Након анализе, комисија је доставила Изборном већу Извештај који је стављен на увид јавности.

Поступајући у складу са Статутом Универзитета у Београду, подносим примедбе на Извештај Комисије за припрему извештаја о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор у звање лектора за ужу научну област Англистика (предмет Савремени енглески језик).

Полазећи од одредаба члана 15. Правилника о ближим условима, начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа сарадника Универзитета у Београду – Филолошког факултета, којима је прописано да се реферат Комисије ставља на увид јавности, након чега у року од 15 дана постоји могућност подношења примедба, овим путем подносим своје примедбе поводом објављеног реферата. Сагласно наведеним одредбама, током трајања увида јавности дозвољено је подношење примедба на реферат, те се овај поднесак подноси у том процесном оквиру. Извештај оспоравам у целости јер је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је последично довело до погрешне оцене мојих квалификација и до закључка који није заснован на свим релевантним подацима.

Непотпуне информације

Најпре истичем да је у извештају приложена непотпуна и суштински редукована верзија моје биографије. Изостављени су поједини елементи који су од непосредног значаја за стручно вредновање кандидата. Комисија је, супротно принципу једнаког третмана, код појединих кандидата давала шире, вредносно обрађене описе радних задужења, док је

моје радно искуство представљено делимично, без суштинских података који у потпуности мењају професионални профил кандидата.

Посебно истичем да је у реферату Комисије дошло до различитог, неуједначеног и нетачног навођења података о студијским програмима мастер академских студија кандидата. Наиме, за друге пријављене кандидате наведени су тачни називи студијских програма на МАС, док у делу реферата који се односи на моју пријаву **овај податак није унет**, иако је у потпуности документован и уредно достављен у конкурсној документацији. **Такво непотпуно и неуједначено представљање података о кандидатима доводи до погрешног утврђивања чињеничног стања и нарушава начело једнаког третмана свих учесника конкурса, док је истовремено и незаконито.**

Такође указујем да у реферату нису наведени подаци о просечној оцени на предметима од значаја за струку на основним академским студијама, иако је овај елемент конкурса могао бити релевантан за све кандидате. Иако Комисија овај податак није навела ни за једног пријављеног кандидата, јасно је да постоји пропуст у потпуном и свеобухватном сагледавању конкурсне документације. Изостанак навођења података који су могли бити битни за вредновање кандидата доводи до непотпуног утврђивања чињеничног стања.

Даље, напомињем да реферат не садржи ни списак положених предмета на докторским академским студијама. Иако овај податак није изричито био прописан као обавезан у конкурсној документацији, Комисија је, уколико је већ приступила упоредном вредновању академских квалификација, била у обавези да све кандидате представи на уједначен и једнако детаљан начин. Пропуштање да се то учини додатно указује да чињенично стање није правилно и потпуно утврђено.

Непотпуне чињенице о радном искуству

У извештају уопште није наведено да, као асистент на Медицинском факултету Универзитета у Београду, држим наставу групама од 70 до 120 студената, организујем и изводим испит и обављам консултативну наставу, што представља директан доказ о мојој педагошкој оспособљености и искуству у раду са великом групом студената. Исто тако, рад који обављам на Универзитету *Semmelweis* погрешно је и непотпуно представљен: извештај своди мој ангажман на ниво курса који студенте само „упознаје са основним правилима академског писања“, иако сам доставила доказе да сам самостално осмислила план и програм предмета, изводим наставу, спроводим испит, оцењујем студенте и обучавам их да самостално пишу, лекторишу и менторишу мастер и докторске тезе. Такође, у извештају се нетачно наводи да је достављена „имејл-порука о програму“, иако се ради о званичном позивном мејлу координаторке програма и управнице Института за страни језик струке, чиме се обезвређује доказни значај документације коју сам приложила.

Слично томе, потпуно су изостављени подаци о мом ангажману као демонстратора на Савременом енглеском језику ПЗ Б2 и П4 Б2, где сам учествовала у састављању, извођењу, прегледању и оцењивању писменог и усменог дела испита, а такође и у осавремењивању наставних материјала који се и данас користе у настави. Ове чињенице су код изабраног кандидата детаљно наведене и коришћене као аргумент у прилог његовој предности, док су код мене изостављене, што указује на неуједначену и селективну примену критеријума.

Даље, указујем да, у делу реферата који се односи на моја ангажовања на Универзитету *Semmelweis*, Комисија није адекватно, нити у складу са достављеним доказима, описала моја стварна задужења и обим послова које обављам у оквиру курса *Theses* и програма *Scientific Editor*. Наиме, у реферату се наводи да је реч о предмету на коме се „студенти који пишу мастер и докторске тезе упознају са основним правилима академског писања“, док се у мојој биографији, а у складу са приложеним доказима, јасно наводи да курс студенте не само упознаје са основним правилима, већ их *оспособљава да самостално пишу, уређују, лекторишу и менторишу мастер и докторске тезе*. Ова **чињеница је у потпуности документована приложеним планом и програмом предмета, који Комисија у реферату није ни навела, иако се ради о документу од суштинског значаја за утврђивање стварног обима мојих компетенција и наставних обавеза.**

Такође, у реферату није наведено да сам ауторка плана и програма предмета, као ни то да у оквиру курса самостално изводим наставу, спроводим испитне активности и вршим оцењивање студената. Изостављање ових чињеница доводи до умањења стварног обима мог наставног ангажмана и представља непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање.

Поред тога, Комисија у реферату непотпуно и нетачно формулише доказе које сам приложила. Наводи се да је „приложена копија распореда часова и имејл-порука о програму“, иако достављена имејл-порука није „*имејл о програму*“ већ званични позивни *имејл* координаторке *Scientific Editor* програма и управнице Института за страни језик струке Универзитета *Semmelweis*, **што представља директан доказ да сам позвана да предајем обавезни предмет на постдипломском програму усавршавања**. Погрешно и умањено описивање овог доказа ствара погрешан утисак о његовој релевантности и тежини, те на тај начин утиче на оцену мог радног искуства и компетенција. Дакле наведени „имејл“ се мора суштински тумачити, а суштина је да је његов карактер **ПОЗИВНО ПИСМО**.

Осим тога, у реферату није наведено ни да је приложен детаљан план и програм предмета који сам самостално израдила, иако би управо тај документ требало да представља централни доказ о постојању наставничких компетенција, способности за самостално извођење наставе и стручне квалификованости. **Пропуштање Комисије да наведе овај документ јасно указује да чињенично стање није утврђено ни потпуно ни правилно.**

Ангажовање на Филолошком факултету

Посебно истичем да сам на предметима *Савремени енглески језик П3 Б2* и *П4 Б2* била ангажована као демонстратор у укупном трајању од две школске године, што је уједно и максимално трајање ангажовања сарадника ван радног односа у складу Законом о високом образовању. Дакле, мој даљи ангажман није могао бити настављен искључиво из законских разлога, а не због мањка стручних компетенција или недовољне ангажованости. Ова чињеница, као и околност да у међувремену није био расписан нови конкурс на који бих могла поново да се пријавим, у потпуности је занемарена у реферату Комисије. Изостављањем ових података створена је погрешна слика да не поседујем континуитет у наставном ангажовању, иако је тај „недостатак континуитета“ последица искључиво законских ограничења, а не мог професионалног учинка.

Овакво евидентно различито поступање према кандидатима и анализа документације представља дискриминацију и грубо кршење мојих права.

Указујем и на то да Комисија у реферату није навела кључне елементе мог ангажмана на предметима *Савремени енглески језик ПЗ Б2 и П4 Б2*, у оквиру којих сам, као демонстратор, активно учествовала у изради, извођењу, прегледању и оцењивању писменог и усменог дела испита. Ови задаци су у непосредној вези са суштинским оквиром послова које обавља лектор, те стога представљају значајан доказ моје релевантне стручне оспособљености. **Ипак, Комисија је ову чињеницу у потпуности изоставила, док је истоврсне активности другог, одабраног кандидата не само експлицитно навела, већ их је касније искористила и као елемент у аргументацији свог закључка. Овакво неуједначено представљање чињеница повређује начело једнаког третмана кандидата и директно указује на непотпуно и неправилно утврђено чињенично стање.**

Додатно, у реферату је изостављена и изузетно значајна чињеница да сам у школској 2022/23. години учествовала у процесу осавремењивања наставних материјала за наведене предмете. Ова активност представља доказ моје стручне компетентности, као и моје способности да самостално допринесем унапређењу наставног процеса. Штавише, осавремењени материјали које сам креирала и данас се користе у настави, што додатно потврђује њихову вредност и релевантност. **Изостављање ове чињенице из реферата представља још један пример непотпуно утврђеног чињеничног стања, које је имало утицај на оцену мог радног искуства и квалификација.**

Даље, у реферату је у потпуности изостављено моје учешће на међународном научном скупу *Језици и културе у времену и простору 12*, иако сам уз пријаву на конкурс доставила доказ да је мој апстракт у том тренутку већ био прихваћен за излагање. Прихваћени апстракт представља стандардни и довољан доказ да ће рад бити презентован на скупу, што је у међувремену и остварено, будући да је рад у међувремену презентован. Прећуткивање овог податка довело је до умањења обима мог научноистраживачког ангажмана, као и до погрешног и непотпуног приказа мојих академских резултата, што је нужно утицало на целокупну процену моје стручне квалификованости.

Такође је изостављено да сам примљена на *Circle U* летњу школу *Narrative and Discourse Analytical Approaches to Multilingualism and Interculturality Research*, што сам доказала приложеним мејлом о прихватању. Реч је о селективном програму у који се примају искључиво кандидати који испуњавају строго дефинисане критеријуме, а не о програму отвореном за општу пријаву. Чињеница да је програм накнадно одложен не умањује значај селективног пријема ни мој **доказано остварен статус одабраног учесника.** Пропуштање да се овај податак наведе у реферату додатно је умањило приказ мојих академских компетенција и професионалних домета.

У реферату Комисије није наведено којим **М-категоријама** припадају моји објављени научни радови, иако је овај податак од кључног значаја за правилну оцену и бодовање научноистраживачког рада. Иако исти пропуст постоји и код осталих пријављених кандидата, занемаривање ове чињенице у мојој пријави резултира непотпуним и нејасним приказом обима и вредности мог научноистраживачког ангажмана. Навођење М-категорија је стандардна пракса која обезбеђује транспарентно и једнако вредновање

научних резултата свих кандидата, те изостављање истих утиче на прецизност и правичност утврђивања чињеничног стања.

Због свега наведеног, оправдано сам забринута да Комисија није размотрила укупност мојих квалификација, радних компетенција и релевантних доказа, што представља битну повреду поступка, и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, јер се одлука о избору може заснивати искључиво на потпуном и правилно утврђеном чињеничном стању.

Посебно истичем да је, као један од кључних критеријума приликом рангирања кандидата, Комисија навела да „предност треба дати кандидатима који у овом тренутку имају континуитет у раду на Катедри за англистику“. Овако формулисан критеријум нема упориште у прописима који регулишу избор у звања, и уједно може имати дискриминаторно дејство. Наиме, члан 86. став 3. Закона о високом образовању јасно прописује да се сарадници ван радног односа ангажују у трајању од најдуже једне школске године, са могућношћу продужења за још једну школску годину. Током периода 2021–2023. године била сам ангажована управо у максималном трајању које закон допушта, те мој даљи ангажман није био могућ искључиво због законског ограничења, а не због недостатка стручне компетентности. Стога, чињеница да поједини кандидати имају формални „континуитет“ у раду на Катедри није ни објективна, ни правно релевантна, нити може бити доказ веће стручне оспособљености, већ представља случајност условљену временским околностима и различитим облицима ангажовања.

Све наведено указује да је извештај заснован на делимично и неправилно утврђеном чињеничном стању, уз примену критеријума који нису у складу са законом и нису једнако примењени на све кандидате. Последица оваквог поступања јесте погрешна оцена мојих квалификација и неоправдано ускраћивање могућности да се моја пријава вреднује у складу са стварним професионалним компетенцијама.

Имајући у виду наведене околности, љубазно молим Изборно веће да размотри достављени реферат Комисије, како би се осигурало да сва конкурсна и пратећа документација буде сагледана на потпун, објективан и уједначен начин, у складу са законом и Статутом Универзитета у Београду.

Уочени недостаци у представљању појединих елемената моје конкурсне документације, укључујући радно искуство, наставне активности и научноистраживачки рад, указују на потребу да се реферат пажљиво преиспита у светлу одредаба члана 13. и члана 16. Правилника.

Стога љубазно молим Изборно веће да размотри наведене околности приликом одлучивања, како би се обезбедило да поступак буде спроведен у духу начела правичности, транспарентности и једнаког третмана свих кандидата.

У Београду, 12.12.2025. године

Подносилац жалбе,
Тамара Тошић

