

ПРИМЉЕНО: 20-11-2025			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1587/5		

Декану Филолошког факултета Универзитета у Београду,
проф. др Иви Драшкић Вићановић

Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду

ПРЕДМЕТ: Одговор на Приговор проф. др Биљане Чубровић на Извештај Комисије о избору три сарадника ван радног односа – демонстратора на Катедри за англистику за ужу научну област Англистика, предмет Савремени енглески језик П1–П4 / Енглески језик

Одлуком Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду бр. 1361/1 на седници одржаној 27. 6. 2025. године именовани смо у Комисију за писање извештаја о кандидатима на конкурс за избор (на одређено време, за шк. 2025/26. годину) три сарадника ван радног односа – демонстратора за ужу научну област Англистика, предмет Савремени енглески језик П1–П4 / Енглески језик. На конкурс, објављен на сајту Филолошког факултета 14. 7. 2025. године, пријавило се 11 кандидата (Наталија Андрић, Јелена Батовац, Дуња Гајић, Ана Ефендић, Душан Ивановић, Урош Јовановић, Тијана Лончаревић, Тијана Мајсторовић, Филип Павловић, Андријана Проданић, Теодора Ристић). Комисија је 13. 10. 2025. поднела Извештај (бр. 1587/2) са образложеним закључним мишљењем и предлогом за избор кандидата Јелене Батовац, Дуње Гајић и Уроша Јовановића.

Проф. др Биљана Чубровић поднела је Приговор (бр. 1587/3 од 24. 10. 2025) на Извештај Комисије, због, како наводи, „непотпуног и неправилно образложеног реферата Комисије, супротно члану 9. Правилника о избору демонстратора“. Приговор је достављен Комисији на изјашњење дописом декана Филолошког факултета проф. др Иве Драшкић Вићановић бр. 1587/4 од 27. 10. 2025.

Комисија је пажљиво размотрила све наводе из Приговора, и закључила да је Приговор неоснован, из разлога које у даљем тексту излажемо одговарајући редом по тачкама из образложења Приговора (уз интегрално пренете наводе по све три тачке):

(1) *Навод из Приговора:*

„Комисија за припрему реферата („Реферат за три демонстратора – Англистика“ од 7. 10. 2025. године, у Извештају наводи биографске и библиографске податке свих кандидата, али њихову просечну оцену не наводи за сваки ниво студија (основне, мастер, докторске) који су кандидати уписали, како је предвиђено у члану 9. став 2. Правилника о ближим условима, начину и поступку избора сарадника ван радног односа – демонстратора. За кандидате који су студенти мастер студија није наведена просечна оцена на овом нивоу студија, док за кандидата Филипа Павловића није наведена просечна оцена на докторским

студијама. Оваквим поступком је онемогућена објективна и проверљива процена академског успеха кандидата.“

Одговор Комисије:

Комисија је у Извештају за све кандидате навела просечне оцене за сваки ниво студија за који је податак о просечној оцени наведен у конкурсној документацији. Што се тиче кандидата за које подносилац Приговора каже да им у Извештају није наведена просечна оцена на мастер одн. докторским студијама, Комисија наглашава да су ти кандидати – МАС: Наталија Андрић, Јелена Батовац, Дуња Гајић, Урош Јовановић; ДАС: Филип Павловић – уписали мастер одн. докторске студије школске 2024/2025. године, па према томе у тренутку закључења пријављивања на конкурс, који је расписан 14. јула 2025. и закључен 29. јула 2025. године, нису ни имали просечне оцене на овим нивоима студија, нити су их могли имати, будући да су испитни рокови у шк. 2024/2025. почели крајем августа 2025. године (што би подносиоцу Приговора као члану Наставно-научног већа Филолошког факултета морало бити познато с обзиром на усвојени календар рада).

Не ради се, дакле, о томе да је Комисија у Извештају за наведене кандидате изоставила просечне оцене са мастер одн. докторских студија чиме би била 'онемогућена објективна и проверљива процена академског успеха кандидата', као што се у Приговору представља, већ те просечне оцене у тренутку закључења пријављивања на конкурс нису ни постојале, нити су могле постојати, па сходно томе нису ни могле бити наведене у конкурсној документацији и у Извештају.

(2) Навод из Приговора:

„Комисија није наводила, анализирала, нити узела у обзир просек оцена из групе предмета уже научне области („Савремени енглески језик”, односно „Енглески језик”), иако је то изричито предвиђено у члану 9. став 2 Правилника, који прописује да се „приликом избора узима у обзир [...] просечна оцена из групе предмета уже научне области којој припада предмет на којем ће бити ангажован”. У овако јакој конкуренцији где се пријавило једанаест кандидата, фактор просечне оцене из групације предмета Савремени енглески језик, односно Енглески језик, могао би да буде од пресудне важности при предлогу за избор кандидата. Наиме, елиминисани кандидат мср Филип Павловић је на основу овог критеријума бољи од два од три предложена кандидата. Такође, кандидаткиња Ана Ефендић, студенткиња основних студија која испуњава све услове за избор, на основу просечне оцене из групе предмета уже научне области има најбољи резултат од свих пријављених кандидата са просечном оценом 10 (десет), што је чини изузетним кандидатом за место демонстратора.“

Одговор Комисије:

Комисија је при анализи академских постигнућа и стручних компетенција свих пријављених кандидата помно узела у обзир све елементе из чл. 9, ст. 2 Правилника, који у целости гласи: „Приликом избора узима се у обзир ниво студија, просечна оцена на сваком

нивоу студија, просечна оцена из групе предмета уже научне области којој припада и предмет на којем ће бити ангажован, дужина студија, квалитет написаних (евентуално већ објављених) радова од значаја за област за коју се кандидат бира, смисао за наставни рад, познавање језика који се изучава на катедри на којој је ангажован.”

У вези са гледиштем подносиоца Приговора да би у овако јакој конкуренцији где се пријавило једанаест кандидата фактор просечне оцено из групације предмета Савремени енглески језик, односно Енглески језик могао бити од пресудне важности при предлогу за избор, Комисија је мишљења да би се такав приступ могао аргументовано применити уколико би кандидати по свим осталим параметрима били једнаки, што у јакој и сложеној конкуренцији пријављених кандидата високих просечних оцена са различитих нивоа студија свакако није случај. Најпре, за кандидате са основних и са виших нивоа студија, просечне оцено са првог степена студија, како укупне тако и из уже групе предмета, нису директно упоредиве већ самим тим што кандидати са основних студија имају знатно мањи број положених испита од кандидата који су дипломирали. Затим, међу кандидатима има знатних квалитативних разлика у погледу других елемената из чл. 9, ст. 2 Правилника, при чему је несумњиво од велике важности смисао за наставни рад, а свакако су битне и научно-стручна оријентација и компетенције кандидата у односу на наставне потребе на предметима за које је конкурс расписан.

Комисија се, стога, руководила синтетичком евалуацијом свих параметара, сходно чл. 9, ст. 2 Правилника, пажљиво сагледавајући и квантитативне и квалитативне аспекте академских постигнућа и компетенција пријављених кандидата с обзиром на потребе наставе, уз додатно поткрепљење непосредним наставничким увидима чланова Комисије са Катедре за англистику у рад пријављених кандидата. Притом је, као што је у Извештају и речено, с обзиром на ниво студија, а у складу са досадашњом праксом Катедре за англистику при избору демонстратора у конкуренцији квалитетних кандидата са различитих нивоа студија, почетна предност дата дипломираним кандидатима са виших нивоа студија у односу на кандидате са основних студија. Међу кандидатима са мастер и докторских студија, за које је констатовано да су сви остварили одличне резултате, надаље је, с обзиром на конкретне наставне потребе ангажовања демонстратора на Катедри за англистику у шк. 2025/2026. години (предмети Савремени енглески језик П1-П4 и, у оквиру предметног подручја Енглески језик, предмети из области синтаксе енглеског језика и методике наставе енглеског језика), предност дата кандидатима лингвистичког усмерења у односу на кандидате оријентисане ка проучавању књижевности.

Што се тиче кандидата мср Филипа Павловића са докторских студија и Ане Ефендић са основних студија, Комисија наглашава да је њихове одличне просечне оцено, и укупне и из уже групе предмета, узела у обзир са нарочитом пажњом, и закључила да се ради о одличним кандидатима, али да су у актуелној изузетно јакој конкуренцији одличних кандидата, по збиру параметара, укључујући и одличне просечне оцено, и смисао за наставни рад, и научно-стручну оријентацију и компетенције у односу на наставне потребе, изврснији кандидати који су предложени за избор.

(3) Навод из Приговора:

„Комисија је из најужег избора без образложења елиминисала веома јаког кандидата и студента докторских студија Филипа Павловића, који испуњава све Законом и Правилником прописане услове (просек на ОАС 9,74, просек на МАС 10, дипломирани англиста са искуством у настави, мастер теза из области англистичке лингвистике). У извештају није наведено на основу чега је он слабије рангиран у односу на три кандидата који су предложени за избор. Кандидат Филип Павловић има виши просек на основним студијама у односу на два предложена кандидата (Урош Јовановић - 9,71 и Дуња Гајић - 9.45). Такође, будући да је Комисија у Извештају претходно навела да предност даје кандидатима са виших нивоа студија и тиме елиминисала кандидате који су и даље студенти основних студија, остаје нејасно због чега је овде примењен супротан критеријум, те је предност дата студентима мастер студија у односу на докторанда. Изостављање таквог образложења представља повреду поступка и непоштовање начела транспарентности прописаних члановима 9. и 12. Правилника.”

Одговор Комисије:

Комисија најпре указује да Извештај садржи све елементе прописане у чл. 9, ст. 1 Правилника, који гласи: „Комисија припрема реферат о пријављеним кандидатима који садржи: - све услове за избор прописане Законом, Статутом Факултета и овим Правилником, - биографске податке пријављених кандидата, - мишљење о испуњености услова за избор сваког кандидата појединачно, - предлог за избор кандидата са образложењем, - потписе чланова комисије.” Приликом доношења предлога за избор, Комисија је, као што је предочено у одговору под тачком (2), узела у обзир све елементе из чл. 9, ст. 2 Правилника.

Сходно одредби из чл. 9, ст. 1, т. 4 Правилника („предлог за избор кандидата са образложењем“), Комисија је у Извештају тежиште образложења поставила ка истицању позитивних аспеката на основу којих су предложени кандидати предложени за избор, без истицања негативних аспеката на основу којих непредложени кандидати нису предложени.

Комисија запажа да је излишно наглашавање у Приговору да кандидат Филип Павловић са докторских студија испуњава све Законом и Правилником прописане услове (као и у претходној тачки да кандидаткиња Ана Ефендић са основних студија испуњава све услове за избор), будући да сви пријављени кандидати испуњавају, а већина, укључујући свакако кандидате из најужег избора, у многим аспектима и знатно надмашује услове за избор прописане Законом (чл. 86), Статутом (чл. 107) и Правилником (чл. 2).

Што се тиче критеријума нивоа студија, Комисија наглашава да је тај критеријум применила као базичну линију разграничења између дипломираних кандидата са виших нивоа студија у односу на кандидате који још нису завршили основне студије (у складу, као што је речено, са досадашњом праксом Катедре за англистику при избору демонстратора у конкуренцији квалитетних кандидата са различитих нивоа студија), а не као критеријум по

којем би кандидати са докторских студија аутоматски имали предност у односу на кандидате са мастер студија. Међу кандидатима са мастер и докторских студија, предност је, подсећамо, дата кандидатима лингвистичког усмерења у односу на кандидате оријентисане ка проучавању књижевности с обзиром на потребе наставе у оквиру предмета за које је конкурс расписан, а не према нивоу студија. Не ради се, дакле, о примени 'супротног критеријума', као што се у Приговору представља.

Што се тиче кандидата мср Филипа Павловића са докторских студија, фактори који га у актуелној изузетно јакој конкуренцији не препоручују за избор за демонстратора обухватају следеће: дужина мастер студија (2020-2023) и паузирање од годину дана до уписа докторских студија (2024/2025), што указује на тенденцију смањења посвећености академском раду и развоју; неприлагање у конкурсној документацији радова наведених у пријави, што указује на недовољну академску пажњу (услед чега Комисија није могла да узме у обзир квалитет његових радова, што је такође један од Правилником предвиђених параметара); удаљавање од рада у настави током претходне две године (последњи ангажман у настави из 2023. године), уз усмереност ка стручном раду у области дигиталног издаваштва (од јула 2024. ради као продукцијски уредник у компанији MDPI). Будући да су ови фактори видљиви из биографског приказа кандидата у Извештају, Комисија није сматрала неопходним да их посебно наглашава.

Узимајући, дакле, у обзир све релевантне чињенице о академским постигнућима и компетенцијама кандидата из најужег избора, сходно свим параметрима из чл. 9, ст. 2 Правилника, као и конкретне наставне потребе ангажовања демонстратора на Катедри за англистику у шк. 2025/2026. години на предметима за које је конкурс расписан, Комисија је предност дала кандидатима са мастер студија Јелени Батовац, Дуњи Гајић и Урошу Јовановићу. Предложени кандидати су, наиме, не само остварили одличан успех на основним студијама – са просечним оценама: Јелена Батовац 9,90 (студент генерације на Катедри за англистику), Дуња Гајић 9,45, Урош Јовановић 9,71 – већ су посведочили изразит смисао и за наставни рад и за научни рад, континуитет у академском развоју, посвећеност усавршавању у области науке о језику и изузетан капацитет за рад у настави енглеског језика на универзитетском нивоу.

Што се тиче ставова и интерпретација изнетих у закључним наводима Приговора, Комисија напомиње да је у претходним одговорима већ адресирала све примедбе из образложења Приговора, те сматра да нема потребе за даљом елаборацијом.

Закључно мишљење и предлог Комисије

На основу свега изложеног, Комисија је мишљења да је Приговор неоснован, и једногласно остаје при предлогу из Извештаја.

Изражавајући жаљење због тога што је поступак избора три демонстратора, за које су предложени изврсни кандидати, пролонгиран на штету одржавања наставе на Катедри за англистику у шк. 2025/2026. години, **Комисија позива Изборно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду да усвоји Извештај Комисије и да за три сарадника ван радног односа - демонстратора за ужу научну област Англистика, предмет Савремени енглески језик П1–П4 / Енглески језик (на одређено време, за шк. 2025/26. годину) изабере Јелену Батовац, Дуњу Гајић и Уроша Јовановића.**

Београд, 17. новембар 2025.

Комисија:

1. *Katarina Rasulic*

др Катарина Расулић, ванредни професор
(ужа научна област Англистика, предмет Енглески језик)
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

2. *Ана Ђорђевић*

др Ана Ђорђевић, доцент
(ужа научна област Англистика, предмет Енглески језик)
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

3. *Наташа Јанковић*

др Наташа Јанковић, ванредни професор
(ужа научна област Енглески језик са методиком наставе енглеског језика)
Факултет за образовање учитеља и васпитача,
Универзитет у Београду