

ПРИМЉЕНО: 24-10-2025			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1587/3		

Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду

Предмет: Приговор на Извештај Комисије о избору три сарадника ван радног односа – демонстратора на Катедри за англистику за ужу научну област Англистика, предмет Савремени енглески језик П1–П4 / Енглески језик (конкурс од 14. 7. 2025) због непотпуног и неправилно образложеног реферата Комисије, супротно члану 9. Правилника о избору демонстратора.

Образложење:

1. Комисија за припрему реферата („Реферат за три демонстратора – Англистика“ од 7. 10. 2025. године, у Извештају наводи биографске и библиографске податке свих кандидата, али њихову просечну оцену не наводи за сваки ниво студија (основне, мастер и докторске) који су кандидати уписали, како је предвиђено у члану 9. став 2. Правилника о ближим условима, начину и поступку избора сарадника ван радног односа – демонстратора. За кандидате који су студенти мастер студија није наведена просечна оцена на овом нивоу студија, док за кандидата Филипа Павловића није наведена просечна оцена на докторским студијама. Оваквим поступком је онемогућена објективна и проверљива процена академског успеха кандидата.
2. Комисија није наводила, анализирала, нити узела у обзир просек оцена из групе предмета уже научне области („Савремени енглески језик“, односно „Енглески језик“), иако је то изричито предвиђено у члану 9. став 2. Правилника, који прописује да се „приликом избора узима у обзир [...] просечна оцена из групе предмета уже научне области којој припада предмет на којем ће бити ангажован“. У овакој јакој конкуренцији где се пријавило једанаест кандидата, фактор просечне оцене из групације предмета Савремени енглески језик, односно Енглески језик, могао би да буде од пресудне важности при предлогу за избор кандидата. Наиме, елиминисани кандидат мср Филип Павловић је на основу овог критеријума бољи од два од три предложена кандидата. Такође, кандидаткиња Ана Ефендић, студенткиња основних студија која испуњава све услове за избор, на основу просечне оцене из групе предмета уже научне области има најбољи резултат од свих пријављених кандидата са просечном оценом 10 (десет), што је чини изузетним кандидатом за место демонстратора.
3. Комисија је из најужег избора без образложења елиминисала веома јаког кандидата и студента докторских студија Филипа Павловића, који испуњава све Законом и Правилником прописане услове (просек на ОАС 9,74, просек на МАС 10, дипломирани англиста са искуством у настави, мастер теза из области англистичке лингвистике). У извештају није наведено на основу чега је он слабије рангиран у односу на три кандидата који су предложени за избор. Кандидат Филип Павловић има виши просек на основним студијама у односу на два предложена кандидата (Урош Јовановић – 9,71 и Дуња Гајић – 9,45). Такође, будући да је Комисија у Извештају претходно навела да предност даје кандидатима са виших нивоа студија и тиме елиминисала кандидате који су и даље студенти основних студија, остаје нејасно због чега је овде примењен

супротан критеријум, те је предност дата студентима мастер студија у односу на докторанда. Изостављање таквог образложења представља повреду поступка и непоштовање начела транспарентности прописаних члановима 9. и 12. Правилника.

Закључак:

Уочава се да је Комисија, приликом састављања реферата, пропустила да на систематичан и равноправан начин размотри све пријављене кандидате. Посебно забрињава чињеница да кандидати са најбољим академским резултатима и релевантним искуством нису добили одговарајући осврт у извештају, нити су разлози за њихово непредлагање наведени, што је у колизији са чланом 9. Правилника.

Имајући у виду да су сви подаци о просецима по нивоима студија, као и о успеху у предметима уже научне области били доступни, **пропуст Комисије да се на њих позове и да их у анализу укључи не може се тумачити као случајна омашка, већ као систематско одступање од поступка прописаног Правилником.**

На овај начин доводи се у питање поштовање начела равноправности и транспарентности из члана 86. Закона о високом образовању и члана 9. Правилника, као и кредибилитет самог поступка избора демонстратора.

Позивајући се на чланове 9. и 12. Правилника о ближим условима, начину и поступку избора сарадника ван радног односа – демонстратора (усвојен 23. марта 2023. године), као и на члан 86. Закона о високом образовању, којима се прописује поступак избора сарадника и обавезна транспарентност рада комисије, позивам Изборно веће да овај извештај не усвоји јер није објективан и наглашено је пристрасан.

У Београду, дана 24. 10. 2025. године

Подносилац приговора:



Проф. др Биљана Чубровић
Редовни професор
Катедра за англистику